BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 2749-8/21
Mostar, 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva od 28.09.2021. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00050-2021-11 od 17.09.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka kancelarijskog potrošnog materijala, ugovornog organa CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16),, na sjednici Vijeća II, održanoj 04.11.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00050-2021-11 od 17.09.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Sanelu Neziriću, iz Sarajeva, po žalbi bez broja od 28.09.2021. godine, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija.
3. Obavezuje se Ugovorni organ CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla da isplati troškove sastava žalbe žalitelju Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke **Nabavka kancelarijskog potrošnog materijala**, Obavještenje o nabavci broj 585-7-1-61-3-70/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.08.2021. godine. Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00050-2021-11 od 17.09.2021. godine na koju je ponuđač Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 28.09.2021. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o

javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 06.10.2021. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
U žalbi navodi da je Ugovorni organ- CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla u članu 1.Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00050-2021-1 lod 17.09.2021.godine naveo kako se prihvata preporuka Komisije za nabavku i ugovor dodjeljuje ponuđaču WINNER d.o.o. Tuzla.
U obrazloženju Odluke, ugovorni organ navodi kako je ponuda ponuđača ALFADIVIT d.o.o. Živinice neprihvatljiva iz sljedećih razloga:
"propustio je dostaviti dokaze tražene tačkom 4.9. stav (b) tenderske dokumentacije gdje je propisano da potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dokazuju se dostavljanjem "...odgovarajuće kataloške dokumentacije ili tehničke specifikacije sa naznačenim tipom nuđenog proizvoda i njegovim opisom (specifikacijom), povezanu sa specifikacijom-Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) na osnovu koje je moguće provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi...
Naime, ponuđač ALFADIVIT d.o. o. Živinice dostavio je katalog ponuđene robe (strana ponude 31-50), koji nije potpun, odnosno u istom je propustio upisati tip nuđene robe (proizvoda).
Iz navedenog kataloga se ne može potvrditi da li zaista nuđena roba ispunjava postavljene minimalne uslove tražene robe (karakteristike)-Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3). jer nije naznačen tip nuđenog proizvoda, odnosno naziv proizvođača robe na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao potvrditi ispunjenost minimalnih postavljenih uslova.
Bitno je napomenuti da je ponuđač u katalogu ponuđene robe ubacio i fotografije, ali na većini nije vidljiv tip proizvoda da bi iste ugovorni organ mogao prihvatiti, te na osnovu toga izvršio provjeru ispunjenosti minimalnih postavljenih karakteristika traženih roba tenderskom dokumentacijom."
Ovakva odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Naime, ugovorni organ je pod tačkom 4.9. b) TD zahtijevao sljedeće: "4.9. b) Potrebno je dostaviti odgovarajuću katalošku dokumentaciju ili tehničku specifikaciju sa naznačenim tipom nuđenog proizvoda i njegovim opisom (specifikacijom), povezanu sa specifikacijom-Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) na osnovu koje je moguće provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi.
Također, potrebno je dostaviti po jedan uzorak za stavke 15, 16, 35, 36, 37, 38 i 41 iz tehničke specifikacije/Obrazac za cijenu ponude/Aneks 3.
Uzorke dostaviti zapakovane u koverti uz ponudu sa naznakom "uzorci".
Napomena: U kataloškoj dokumentaciji ili tehničkoj specifikaciji označiti redni broj stavke iz popisa roba koji su prilog tenderskoj dokumentaciji, a u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u koloni "Stranica u katalogu i kataloški broj" upisati stranicu iz kataloga za nuđeni proizvod.
Kataloška dokumentacija mora biti numerisana po kronološkom redu..."
Shodno propisanom zahtjevu ugovornog organa iz tačke 4.9. b) TD, žalitelj je u svojoj ponudi dostavio katalošku dokumentaciju u kojoj su navedeni svi podaci zahtijevani predmetnom tačkom 4.9. b) tenderske dokumentacije.
Suprotno navodima ugovornog organa, ističe to da je u istoj za svaku stavku iz obrasca za cijenu ponude (Aneksa 3) tenderske dokumentacije između ostalog naveden i naziv, odnosno tip proizvoda, pa je tako za stavku 1. ponuđen papir Deluxe A4 formata, stavku 2. papir Deluxe A3

formata, stavku 3. Foto papir A4., stavku 4. Papir u boji A4. stavku 5.Papir trgovački., te tako i za sve ostale stavke iz obrasca za cijenu ponude, a uz jasne opise predmetnih proizvoda koje u cijelosti korespondiraju Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3), odnosno koje su u cijelosti povezane sa istim, a na osnovu čega je nesporno moguće provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi, posebno imajući u vidu da se čak i iz priloženih fotografija u katalošKoj dokumentaciji jasno može utvrditi o kakvom tipu proizvoda se radi, te se s tim u vezi može vrlo jednostavno utvrditi da ponuđeni proizvodi zadovoljavaju propisane uslove ugovornog organa iz tenderske dokumentacije.

Dakle s tim u vezi, nije pravilan zaključak ugovornog organa u kojem navodi kako žalitelj u dostavljenoj specifikaciji nije naznačio tip nuđenog proizvoda, odnosno naziv proizvođača robe, na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao potvrditi ispunjenost minimalnih postavljenh uslova.
Nadalje, ističe i to da je nepravilan zaključak ugovornog organa u kojem ističe kako žalitelj nije naveo naziv proizvođača ponuđene robe, a ovo iz razloga što takav uvjet ugovorni organ nije ni postavio u tenderskoj dokumentaciji, pa shodno tome ponuđači nisu bili u obavezi isti ni navoditi.
Stoga,smatra da je ponuda žalitelja u potpunosti dostavljena u skladu sa postavljenim uslovima ugovornog organa, budući da je iz svih dostavljenih podataka u katalošKoj dokumentaciji, jasno može utvrditi naziv i tip proizvoda, te drugi uvjeti, a u pogledu opisa ponuđene robe, zahtijevani Aneksom 3 TD.
II
Nadalje, žalitelj je uvidom u ponudu izabranog ponuđača WINNER d.o.o. Tuzla utvrdio da je isti u katalošKoj dokumentaciji za stavku 5. iz Obrasca za cijenu ponude jednako kao i žalitelj naveo "papir trgovački".
Stoga, kako je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu uz navode da je žalitelj propustio u katalogu navesti tip ponuđene robe, postavlja se pitanje na koji način je ugovorni organ utvrdio tip ponuđenog proizvoda za ovu stavku iz Obrasca za cijenu ponude kod izabranog ponuđača, a kada je nesporno da su u katalošKoj dokumentaciji i žalitelj i izabrani ponuđač naveli iste podatke.
Iz toga nesporno proizilazi da je ugovorni organ prilikom ocjenjivanja ponuda povrijedio prije svega opće principe zagarantovane članom 3. Zakona o javnim nabavkama, a iz razloga što je isti nejednako tretirao dostavljene ponude žalitelja i izabranog ponuđača, a što je potpuno neprihvatljivo.
U ovakvoj situaciji, ugovorni organ naročito krši princip jednakog tretmana, jer prihvata različite dokumente od ponuđača koji učestvuju u ovom postupku javne nabavke, odnosno u konkretnom slučaju katalošKe dokumentacije, pa tako cijeni prihvatljivim dostavljeni katalog izabranog ponuđača, a ponudu žalitelja cijeni neprihvatljivom navodeći da iz dostavljenog kataloga nije vidljiv tip ponuđenog proizvoda, iako su i žalitelj i izabrani ponuđač u pogledu stavke 5. Obrasca za cijenu ponude naveli iste podatke.
Dakle, kako je članom 3. Zakona o javnim nabavkama izričito propisano da je ugovorni organ dužan da se prema kandidatima, odnosno ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da se osigura pravična i aktivna konkurencija, a sve sa ciljem najefikasnijeg trošenja javnih sredstava, to smatra da je nepravilna ocjena ugovornog organa kojom različito cijeni ponude ponuđača ALFADIVIT d.o.o. Živinice i WINNER d.o.o. Tuzla, odnosno ponudu žalitelja odbacuje kao neprihvatljivu, dok ponudu ponuđača WINNER d.o.o. Tuzla bira kao najpovoljniju.

S obzirom na sve navedeno, smatra da je Odluka ugovornog organa- CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla broj 06-00050-2021-11 od 17.09.2021.godine nepravilna i nezakonita, pa predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj 06-00050-2021-11 od 17.09.2021.godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi Odluku ugovornog organa CENTRALNO GRIJANJE d.d. Tuzla broj 06-00050-2021-11 od 17.09.2021.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 842,40 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalitelj ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki.
Ukazuje da je Upravni odbor advokatske komore FBiH autentični tumač odredbi tarife te da se ovakvo tumačenje ima smatrati jedini relevantnim, a u smislu pravilne primjene odredbi tarife u pogledu troškova sastava žalbi, posebno jer je takvo tumačenje dato vrlo jasno i nedvosmisleno.
S tim u vezi, na strani 3. Pismenog odgovora Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine od 11.06.2020. godine, Federalne advokatska komora kroz tri stava donosi mišljenje, a u kojem mišljenju se navodi sljedeće:
„Žalbe u postupcima javnih nabavki smatraju se podnescima kao u postupcima procjenjive vrijednosti i tarifiraju se prema članu 12. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad advokata.
Pri tome, treba imati u vidu da je članom 18. stav 6. Tarife, određen iznos 75% nagrade od osnovice za određivanje nagrade u parničnom postupku iz člana 12. Tarife, te da je u postupcima javnih nabavki nužno pozivati se na isti.
Ovo tim prije, jer su postupci javnih nabavki uvijek procjenjivi i jer URŽ prilikom određivanja iznosa takse i naknade za pokretanje žalbengo postupka, prilikom određivanja naknade koju je žalilac obavezan platiti za pokretanje žalbenog postupka, koristi procjenjenu vrijednost javne nabavke iz člana 108. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, dok istovremeno, za odmjeravanje troškova advokata u postupcima javnih nabavki koristi termin „neprocjenjiv predmet" i primjenjuje odredbu člana 18. stav 2. Tarife, što je upravo nezakonito i diskriminatorno."
U prilogu žalbe dostavlja i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.
Zalitelj se poziva i na stav zauzet u knjizi „Vjerodostojno tumačenje zakona", dr. sc. Teodora Antića na stranici 623. u kojoj je navedeno:
„Vjerodostojnim ili autentičnim tumačenjem zakona uobičajeno se smatra tumačenje koje da je njegov tvorac, odnosno zakonodavac, dakle tumačenje u kojem se stvaralac i tumač poklapaju.
Kad zakonodavno tijelo samo uoči da se u praksi odnosno primjeni, neka odredba zakona pogrešno ili različito tumači ili kad ga na to upozori neki drugi subjekat, tada radi pravilnog tumačenja i jedinstvene primjene zakona može utvrditi njezino vjerodostojno, odnosno autentično tumačenje i donijeti ga kao poseban akt. Ono se obavljuje jednako kao i sam zakon, smatra se integralnim njegovim dijelom i obvezno je za sve subjekte, a vrijedi od kada i sam zakon, odnosno ima povratno (retroaktivno) djelovanje."

Dakle, s tim u vezi Upravni odbor advokatske komore FBiH, u konkretnom slučaju je jedini organ koji je ovlašten davati tumačenje predmetne Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Naime, Žaljitelj ističe da je izabrani ponuđač ALFADIVIT d.o.o. Živinice postupio po tenderskoj dokumentaciji odnosno dostavio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 4.9 b) tenderske dokumentacije, to jest odgovarajući katalog sa svim navedenim podacima zahtjevan predmetnom tačkom. Dalje, Žalitelj navodi i ističe da je u katalogu za svaku stavku iz obrasca za cijenu ponude (Aneks 3) jasno vidi se tip proizvoda, i to za sljedeće stavke 1. ponuđen papir Deluxe A4 formata, stavka 2. papir Deluxe A3 formata, stavka 3. Foto papir A4, stavka 4. Papir u boji A4, stavka 5. Papir trgovački... te tako i za sve ostale stavke iz obrasca za cijenu ponude, i uz jasne opise predmetnih proizvoda koje u cijelosti korespondiraju Obrascu za cijenu ponuda (Aneks 3), odnosno da su u cijelosti povezane sa istim, a na osnovu čega je nesporno moguće provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi pozivajući se na priložene fotografije u katalošKoj dokumentaciji i da se jasno može utvrditi o kakvom tipu proizvoda se radi, te s tim u vezi može vrlo jednostavno utvrditi da ponuđeni proizvodi zadovaljavaju propisane uslove ugovornog organa iz tenderske dokumentacije. Stoga Žalitelj ističe da Ugovorni organ nije postavio uslov u tenderskoj dokumentaciji i da je ponuda žalitelja u skladu sa postavljenim uslovima Ugovornog organa.

Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovanim. Naime, iz navedenog kataloga se ne može potvrditi da li zaista ponuđena roba ispunjava postavljene minimalne uslove tražene robe (karakteristike) - Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), jer nije naznačen tip ponuđenog proizvoda, a na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao potvrditi ispunjenost minimalnih postavljenih uslova u skladu sa tačkom 4.9. stav (b) tenderske dokumentacije. Tačkom 4.9. stav b) Tenderske dokumentacije je propisano da se potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dokazuju dostavljanjem "... odgovarajuće kataloške dokumentacije ili tehničke specifikacije, sa naznačenim tipom nuđenog proizvoda i njegovim opisom (specifikacijom), povezanu sa specifikacijom - Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), na osnovu koje je moguće provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi ".
Dalje, uvidom u katalog Žalitelja, Ugovorni organ skreće pažnju na stavke u kojima se vidi, kako Žalitelj ističe, tip nuđene robe (proizvoda). Naime, tačno je da se iz kataloga Žalitelja vidi tip proizvoda, uz jasne opise predmetnih proizvoda koje u cijelosti korespondiraju Obrascu za cijenu ponuda (Aneks 3), ali za pojedine stavke. Sa fotografija, pojedinih proizvoda, može se vidjeti o kakvom tipu proizvoda se radi, ali ugovorni organ iste ne može potvrditi iz razloga što nedostaje naznačen tip proizvoda sa opisom, što bi eventualno i kad bi se priznalo, moglo dovesti Ugovorni organ u zabludu oko robe koju Žalitelj nudi.
Ukazuje na određeni broj stavki za koje se ne može sa sigurnošću potvditi da odgovaraju postavljenim uslovima u specifikaciji ili ne zadovoljavaju postavljene minimalne uslove:

- Za stavku 3, foto papir A4, za koje je Ugovorni organ postavio minimalne tehničke karakteristike koje ne može potvrditi sa sigurnošću da su ispunjeni.
- Za stavku 11,12 i 13 nije moguće utvrditi da se radi o traženim proizvodima, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slika može ista potvrditi (prilog 1).
- Za stavku 25 nije moguće potvrditi da se radi o traženom proizvodu, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slika može potvrditi da ima metalni šetajući mehanizam i da li je prednja strana providna.
- Za stavku 27 nije moguće potvrditi da se radi o traženom proizvodu, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slike može potvrditi dimenzija proizvoda.
- Za stavku 32, 33, 34 nije moguće utvrditi da se radi o traženim proizvodima, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slika mogu potvrditi karakteristike proizvoda (hrbat, postavljena minimalna kaširana ljepenka kutije).
- Za stavke 42, 43, 44, 45 i 46 nije moguće utvrditi da se radi o traženim proizvodima, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slika mogu potvrditi karakteristike proizvoda.
- Za stavku 64 nije moguće potvrditi da se radi o traženom proizvodu, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slike može potvrditi da ista posjeduje meku gumiranu ručku (prilog 2).
- Za stavku 72 nije moguće potvrditi da se radi o traženom proizvodu, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slike može potvrditi da ista zadovoljava minimalne uslove. Uvidom u fotografiju iz "kataloga" ne može se jasno utvrditi tip proizvoda iz razloga što fornax bušilice za papir ima tri vrste, i to karakteristika bušenja do 20, 30 i 40 listova (prilog 3).
- Za stavku 75 nije moguće potvrditi da se radi o traženom proizvodu, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, dok se sa slike može uvidjeti da se radi o tipu Fornax heftarica ručna koja može spajati do 30 listova a ne, kako je traženo tehničkom specifikacijom, 40 listova. Također, ista ne posjeduje dvije vrste spajanja (otvoreno i zatvoreno), a što je traženo tehničkom specifikacijom (prilog 4).
- Za stavku 78 nije moguće potvrditi da se radi o traženom proizvodu, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slike može potvrditi da ista zadovoljava minimalne postavljene uslove vezane za veličinu i broj nožića skalpela.
- Ugovorni organ također sa sigurnošću ne može potvrditi da li ponuđena roba odgovara postavljenim tehničkim zahtjevima, odnosno ne može se potvrditi napisana specifikacija od strane Žalitelja, niti se sa slike može potvrditi da ista zadovoljava minimalne postavljene uslove za stavke 101 i 111.

Iz svega prije navedenog, Ugovorni organ smatra da dostavljeni katalog ne ispunjava postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji te kao takvog odbacio i smatrao nekvalifikovanim.

2. Dalje, Žalitelj uvidom u ponudu izabranog ponuđača W1NNER d.o.o. Tuzla utvrdio da je isti u katalošKoj dokumentaciji za stavku 5. iz Obrasca za cijenu ponude jednako kao i Žalitelj naveo "papir trgovački". Stoga Žalitelj smatra da je ugovorni organ trebao ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu iz razloga što je žalitelj i izabrani ponuđač naveli iste podatke. što

proizilazi da je ugovorni organ prilikom ocjenjivanja ponuda povrijedio opće principe zagarantovane članom 3. Zakona o javnim nabavkma, a iz razloga što nejednako tretirao dostavljene ponude žaljitelja i izabranog ponuđača, a što je potpuno neprihvatljivo.

Ugovorni organ ovakav žalbeni navod smatra u potpunosti neosnovanim iz razloga što za navedenu stavku 5. iz Obrasca za cijenu opisana je kao roba sa sljedećim tehničkim karakteristikama, i to Papir trgovački, format A3, savijeni, visoki karo, omot od 1/200, a što je uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo da ispunjava (prilog 5 - kopija iz kataloga ponuđača WINNER d.o.o.). Naime, radi se o robi koja nema nikakvih tehničkih karakteristika koje je potrebno dodatno provjeravati, te kao takva je ocjenjena urednom.
Opreza radi Ugovorni organ, također, osporava i visinu postavljenog zahtjeva troškova žalbenog postupka, te ističe da se troškovi postupka određuju primjenjujući član 18. stav 2. tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima.
Uzimajući u obzir gore navedeno ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja ALFADIVIT d.o.o. Živinice zastupana po punomoćniku Sanel Nezirić, advokat iz Sarajevu cjelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu i potvrdi Odluku o izboru drugorangiranog najpovoljnijeg ponuđača broj 06-00050-2021-11 od 17.09.2021. godine.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da u cijelosti ostaje kod navoda iz žalbe i u kojem osporava dato izjašnjenje ugovornog organa. Žalitelj ističe da ugovorni organ u pobijanoj odluci nije naveo pojedine stavke, nego je za cjelokunu katalošku dokumentaciju naveo da nije moguće utvrditi da li ponuđena roba ispunjava postavljene minimalne uslove iz TD, te da tek u izjašnjenju navodi pojedine stavke tehničke specifikacije za koje tvrdi da ne može utvrditi da li ispunajvaju postavljene uslove. Žalitelj ističe da se dostavljeni katalog ni po čemu ne razlikuje od kataloga izabranog ponuđača, da je žalitelj za svaku stavku dostavio identičan opis, u smislu kataloškog broja, naziva proizvoda, opisa proizvoda sa fotografijama ponuđenog proizvoda pa je još nejasnije kako je za 98 stavki ugovorni organ utvrdio da ispunjavaju uslove a za 20 stavki nije mogao utvriti da li ispunjavaju uslove. Ukazuje da je i sam ugovorni organ u izjašnjenju potvrdio da se iz kataloga žalitelja vidi tip proizvoda, pa su nepravilni navodi ugovornog organa da bi prihvatanjem ovako ponuđenih proizvoda ugovorni organ mogao biti doveden u zabludu oko robe koju žalitelj nudi, što nije moguće jer je nesporno da ponuđena roba ispunjava sve tražene karakteristike što je vidljivo iz kataloga

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku kojom je ugovorni organ njegovu ponudu ocijenio neprihvatljivom, jer smatra da je ponudu u cijelosti dostavio u skladu s tačkom 4.9. tenderske dokumentacije. Također navodi da ugovorni organ u pobijanoj odluci nije precizirao pojedine stavke za koje tek u izjašnjenju na žalbu navodi da ne može utvrditi da li ispunjavaju uslove, odnosno da li ponuđena roba odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije. Ugovorni organ u svom izjašnjenju ističe da žalitelj nije postupio u skladu s tačkom 4.9. TD, te da za stavke 3, 11, 12, 13, 25, 27, 32, 33, 34, 42, 43, 44, 45, 46, 64, 72, 75, 78, 101 i 11 ne može sa sigurnošću utvrditi da li zaista ponuđena roba ispunjava postavljene minimalne uslove tražene robe (karakteristike), jer nije naznačen tip ponuđenog proizvoda, a na osnovu kojeg bi ugovorni organ mogao potvrditi ispunjenost minimalnih postavljenih uslova u skladu sa tačkom 4.9. stav (b) tenderske dokumentacije.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 4.8. b) propisano da ponuđači u smislu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti moraju ispuniti sljedeće uslove:
b) Da ponuđač posjeduje katalog i uzorke robe koje su predmet njegove ponude.

Tačkom 4.9. TD propisani su potrebni dokazi u cilju ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti:
b) Potrebno je dostaviti odgovarajuću katalošku dokumentaciju ili tehničku specifikaciju sa naznačenim tipom nuđenog proizvoda i njegovim opisom (specifikacijom), povezanu sa specifikacijom-Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) na osnovu koje je moguće provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi.
Također, potrebno je dostaviti po jedan uzorak za stavke 15, 16, 35, 36, 37, 38 i 41 iz tehničke specifikacije/Obrazac za cijenu ponude/Aneks 3.
Uzorke dostaviti zapakovane u koverti uz ponudu sa naznakom "uzorci".
Napomena: U kataloškoj dokumentaciji ili tehničkoj specifikaciji označiti redni broj stavke iz popisa roba koji su prilog tenderskoj dokumentaciji, a u Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) u koloni "Stranica u katalogu i kataloški broj" upisati stranicu iz kataloga za nuđeni proizvod.
Kataloška dokumentacija mora biti numerisana po kronološkom redu."

Uvidom u osporenu odluku ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:
Ponuđač, učesnik u postupku javne nabavke, ALFADIVIT d.o.o. Živinice, a koji je dostavio ponudu nije kvalifikovan za daljnju proceduru i vrednovanje, i to iz sljedećih razloga:
• *propustio je dostaviti dokaze tražene tačkom 4.9. stav (b) tenderske dokumentacije gdje je propisano da potrebni dokazi u cilju ocjene ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dokazuju se dostavljanjem "... odgovarajuće kataloške dokumentacije ili tehničke specifikacije, sa naznačenim tipom nuđenog proizvoda i njegovim opisom (specifikacijom), povezanu sa specifikacijom - Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3) na osnovu koje je moguće provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi "*
Naime, ponuđač ALFADIVIT d.o.o. Živinice dostavio je "Katalog ponuđene robe" (strana ponude 31-50), koji nije potpun, odnosno u istom je propustio upisati tip nuđene robe (proizvoda). Iz navedenog kataloga se ne može potvrditi da li zaista nuđena roba ispunjava postavljene minimalne uslove tražene robe (karakteristike) - Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3), jer nije naznačen tip nuđenog proizvoda, odnosno naziv proizvođača robe na osnovu kojeg bi

ugovorni organ mogao potvrditi ispunjenost minimalnih postavljenih uslova. Bitno je napomenuti da je ponuđač u katalogu ponuđene robe ubacio i fotografije, ali na većini nije vidljiv tip proizvoda, da bi iste ugovorni organ mogao prihvatiti, te na osnovu toga izvršio provjeru ispunjenosti minimalnih postavljenih karakteristika traženih roba tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 31-50 dostavio dokumentaciju za koju je naveo „Katalog ponuđene robe" u kojem je naveo naziv proizvoda, opis proizvoda koji nudi, te sliku ponuđenog proizvoda. Na osnovu dostavljenih podataka moguće je nesporno utvrditi šta žalitelj nudi, odnosno provjeriti tehničke karakteristike proizvoda koji se nudi u ponudi sa traženim tehničkim karakteristikama robe navedene u obrascu za cijenu ponude. Osnovano žalitelj ističe da tačkom 4.9.b) nije traženo da se navodi naziv proizvođača, pa iz navedenog razloga nije ni mogao odbaciti ponudu žalitelja. Žalitelj je umjesto tip proizvoda naveo naziv proizvoda, što za robu koja je predmet nabavke nije od suštinskog značaja, a ono što je od suštinskog značaja je sam opis ponuđenog proizvoda na osnovu kojeg ugovorni organ može provjeriti da li odgovara traženom opisu iz tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žaltielja iz razloga navedenih u obrazloženju osporene odluke, jer je žalitelj postupio po citiranoj odredbi TD i dostavio tehničku specifikaciju robe koju nudi sa nazivom, opisom i fotografijom, iz koje se nesporno može utvrditi da li odgovora ili ne traženim specifikacijama robe, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je ugovorni organ ponudu izabranog ponuđača ocijenio prihvatljivom, iako je za stavku 5. u kataloškoj dokumentaciji jednako kao i žalitelj naveo "papir trgovački". Ugovorni organ ističe da je izabrani ponuđač spornu stavku opisao kao robu sa sljedećim tehničkim karakteristikama: Papir trgovački, format A3, savijeni, visoki karo, omot od 1/200. Takođe navodi da se za navedenu radi se o robi koja nema nikakvih tehničkih karakteristika koje je potrebno dodatno provjeravati.

S tim u vezi, ovaj organ prije svega ističe da je ugovorni organ ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, a da u obrazloženju osporene odluke nije navodio pojedine stavke koje je smatrao spornim, nego je tek u izjašnjenju na žalbu naveo pojedine stavke za koje ističe da nije moguće utvrditi da li odgovaraju traženoj tehničkoj specifikaciji.
Dalje, ovaj organ ističe da je žalitelj za spornu stavku 5. naveo Papir trgovački, format A3, savijeni, visoki karo, omot od 1/200.
Dakle, žalitelj i izabrani ponuđač su na identičan način opisali spornu stavku, pa osnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ primijenio nejednak tretman prema ponuđačima, ocjenjujući ponudu žalitelja neprihvatljivom. Neprihvatljivo je izjašnjenje ugovornog organa da sporna stavka 5. *nema nikakvih tehničkih karakteristika koje je potrebno dodatno provjeravati,* jer ugovorni urgan u TD nije izdvojio stavke čije je karakteristike potrebno posebno provjeravati, osim što je za pojedine stavke zahtijevao dostavu uzoraka.

S obzirom na navedeno, navodi žalitelja smatraju se osnovanim, zbog čega ovaj organ usvaja žalbu i poništava osporenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim od strane ovog organa u predmetnom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i

Zakonom o upravnom postupku.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe od izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM, te troškove sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva u iznosu od 842,40 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava predmetne žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku. Ovo tijelo je odlučilo o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:

-Alfadivit d.o.o. Živinice putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
-Winner d.o.o. Tuzla
-Centralno grijanje Tuzla
- a/a